ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-11/22

в отношении адвоката

Ц.И.Г.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ц.И.Г.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2022 г. по жалобе доверителя С.Ш.С. в отношении адвоката Ц.И.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Ш.С. в отношении адвоката Ц.И.Г., в которой сообщается, что 22.01.2021 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 1 100 000 рублей. Экземпляр соглашения и документы, подтверждающие выплату вознаграждения, адвокат заявителю не предоставила. Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла принятые на себя обязательства: молчала в судебном заседании, не подготовила возражений на исковое заявление, в результате чего заявитель лишился денежных средств и квартиры.

 К жалобе заявителем приложена копия доверенности, выданной адвокату на представление интересов в суде.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснений, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что никогда не заключала соглашений на оказание заявителю юридической помощи и не получала от него денежных средств. То обстоятельство, что 21.01.2021 г. она получила от заявителя доверенность объясняется тем, что представляла в суде интересы супруги заявителя С.Л.В. 19.01.2021 г. в судебном заседании возник вопрос о привлечении заявителя к участию в деле в качестве соответчика. С.Л.В. сообщила, что заявитель не хочет участвовать в судебных заседаниях. Для того, чтобы передать от его имени заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, 25.01.2021 заявитель привёз адвокату доверенность на представление его интересов в суде. Его интересы в суде адвокат не представляла.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- платёжного поручения от 19.07.2022 г. (плательщик не указан, адвокату перечислено 112 450 руб.);

- справки Подольской городской коллегии адвокатов, из которой следует, что в делах адвокатского образование зарегистрировано соглашение адвоката с С.Л.В. на представление интересов последней в суде по гражданскому делу;

- справки о расчёте и уплате налога на доходы, подписанной адвокатом Ц.И.Г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что представляла в суде интересы супруги заявителя, а доверенность от заявителя получила только для того передачи в суд заявления и не была его представителем.

 Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату каких-либо денежных средств. Также заявитель не сообщает по какому конкретному делу, в каком суде, адвокат должна была осуществлять его представительство.
 Вместе с тем, адвокат не отрицает, что она совершила в интересах заявителя, юридически значимые действия, на основании выданной им 21.01.2021 г. доверенности, а именно в рамках гражданского дела по иску Ч.А.А. к С.Л.В. направила в суд заявление о рассмотрении данного дела в отсутствие С.Ш.С., который был привлечён к участию в деле в качестве соответчика.

Кроме того, согласно решению П. городского суда по иску Ч.А.А. к С.Л.В. о признании договора дарения, доверенности, завещания недействительными, адвокат заявила о непризнании иска от двух ответчиков – С.Ш.С. и С.Л.В.

Таким образом, адвокат оказала юридическую помощь заявителю с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения (п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Ц.И.Г. нарушения п.1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ш.С., выразившемся в нарушении порядка оформления договорных отношений с доверителем – оказанием юридической помощи без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.